

Uppsala kommun
Ansvarig nämnd för grundskolan
753 75 Uppsala

2015-10-29
1 (3)
Dnr 41-2015:1770

7

Anmälan om kränkande behandling av en grundskoleelev på Ramsta skola i Uppsala kommun

Beslut

Det är inte visat att kränkande behandling enligt skollagen har förekommit och Uppsala kommun har inte heller i övrigt brutit mot bestämmelserna om skyldigheten att motverka kränkande behandling. Ärendet avslutas.

Ärendet

Skolinspektionen har den 4 mars 2015 tagit emot en anmälan från en förälder till en elev som vid tidpunkten för anmälan gick i årskurs 1 på Ramsta skola i Uppsala kommun. Eleven benämns nedan B.

Skolinspektionen ska i sin utredning ta ställning till om Uppsala kommun, som är huvudman för Ramsta skola, har följt bestämmelserna om skyldigheten att motverka kränkande behandling. Utredningen gäller vårterminen 2015. Beslutet har fattats efter genomgång av den samlade dokumentationen i ärendet.

Anmälaren har uppgett bland annat följande

I årskurs 1 på Ramsta skola har man infört en brevlåda i klassrummet där eleverna kan skriva "rislappar" och "roslappar" till varandra. Eleverna ombeds att under veckan skriva en lapp och lägga i brevlådan, om de upplever något bra eller dåligt. En gång i veckan har man klassråd och då läser läraren upp alla lappar, utan att först gallra dessa. Läraren tar inte bort lappar ifall någon elev får extra många lappar utan hävdar att eleven som skrivit lappen då kommer att reagera på att hans lapp inte läses upp. Detta ger i många fall resultatet att en och samma elev får motta mycket "ris" under klassrådet. Barn i 6-7 års åldern är inte mogna att hantera denna typ av upplägg och denna metod hör inte hemma i årskurs 1-3. En annan aspekt är vad som händer med de elever som inte får vare sig "rislappar" eller "roslappar". B har själv inte fått någon lapp som är kränkande utan tillhör de barn som varken fått en "rislapp" eller "roslapp" riktad till sig. B har blivit ledsen över att hen aldrig har fått någon "roslapp" och uppgett att det alltid är samma elever som får "roslappar".

Uppsala kommun har uppgett bland annat följande

Skolan har inte uppfattat att varken B, eller någon annan elev, känt sig ledsen eller utsatt för kränkande behandling av metoden. Skolan har därför inte gjort någon utredning gällande kränkande behandling och inte heller vidtagit några åtgärder.

Huvudmannen anser inte att B har utsatts för kränkande behandling i skollagens mening. B har vid två tillfällen mottagit "roslappar". Lärarnas generella bild är att alla elever får beröm någon gång vid användandet av metoden under en längre period. Lärarna har kunskap om hur metoden ska användas för att nå de resultat de vill uppnå.

Skolan och huvudmannen har gjorts uppmärksamma på hur elever och vårdnadshavare kan uppfatta och reagera på användandet av metoden. Rektorn har därför genomfört en kartläggning/utredning för att informera sig om hur personalen arbetar med metoden. Skolan har vidare sett över vilka åtgärder som behövs för att undvika oklarheter framöver. För att säkerställa att metoden används på det sätt som avses, att ge eleverna redskap och möjlighet att träna problem- och konfliktlösning, har skolan startat ett arbete för att kvalitetssäkra användandet av metoden. Arbetet innebär följande. Sättet att hantera "rislappar" säkerställs genom att de lappar som behandlas under klassråd har ett allmänt syfte och att eleverna kan lära sig något av den framförda kritiken. Lärarna läser igenom lapparna innan mötet och sorterar lapparna utifrån dess innehåll och sorterar bort kritik som ska behandlas mellan berörda parter. "Rislapparna" följs upp så att det går att se en positiv förändring av den tidigare kritiken. Sättet att hantera "roslappar" säkerställs genom att lappar till både individ och grupp framförs och att läraren fördelar och styr så att alla elever någon gång under läsåret omfattas av positiv kritik. Skolan säkerställer att elever och föräldrar förstärker syftet med metoden genom att informera om metoden på föräldramöte i alla årskurser i september 2015. Innehållet i kritiklapparna dokumenteras och följs upp av den enskilde läraren som en del av det systematiska kvalitetsarbetet.

Motivering till beslutet

Rättsliga utgångspunkter

Med kränkande behandling menas, enligt 6 kap. 3 § skollagen (2010:800), ett uppträdande som utan att vara diskriminering enligt diskrimineringslagen (2008:567) kränker en elevs värdighet.

Av 6 kap. 9 § skollagen framgår att huvudmannen eller personalen inte får utsätta en elev för kränkande behandling.

Av 6 kap. 10 § skollagen framgår att en lärare eller annan personal som får kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till rektorn. En rektor som får kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till huvudmannen. Huvudmannen är skyldig att skyndsamt utreda omständigheterna kring de uppgivna kränkningarna och i förekommande fall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra kränkande behandling i framtiden.

Skolinspektionens bedömning

Det Skolinspektionen har att ta ställning till i ärendet är om eleven har utsatts för kränkande behandling och om skolan, i det fall den fått kännedom om detta, har utrett omständigheterna kring de uppgivna kränkningarna samt, i förekommande fall, vidtagit skäliga åtgärder för att förhindra framtida kränkningar.

Av utredningen i ärendet framgår att skolan i årskurs 1 använder en metod som innebär att eleverna får skriva "rislappar" och "roslappar" till varandra och lägga i en låda i klassrummet och att lapparna läses upp av klassläraren under klassråd. Anmälaren har anfört att det är samma elever som återkommande får beröm och som blir utan samt att B har blivit ledsen för att hen aldrig har fått någon "roslapp". Huvudmannen har anfört att B har tagit emot "roslappar" vid två tillfällen. Skolinspektionen ifrågasätter inte B:s känsla av utsatthet. Mot bakgrund av de redogörelser och omständigheter som framkommit i ärendet anser Skolinspektionen dock att det inte är visat att B har utsatts för kränkande behandling i skollagens mening.

Av utredningen i ärendet är inte annat visat än att skolan och huvudmannen fick kännedom om att B blivit ledsen genom metoden först i samband med anmälan till Skolinspektionen. Av huvudmannens yttrande framgår att någon utredning med anledning av uppgiften om att B blivit ledsen inte har genomförts. Det framgår dock att rektorn genomfört en kartläggning/utredning för att få information om hur personalen arbetar med metoden. Skolan har även genomfört ett arbete för att säkerställa att metoden används på det sätt som avses. Vid en sammantagen bedömning av uppgifterna i ärendet anser Skolinspektionen att omständigheterna kring de anmälda uppgifterna är tillräckligt utredda.

Skolinspektionen vill avslutningsvis framhålla att skolan alltid måste vara uppmärksam på att användandet av en metod inte innebär att en enskild elev utsätts för kränkande behandling.

På Skolinspektionens vägnar



Katarina Svensson
Beslutsfattare



Ida Väisänen
Föredragande

Kopia till
Anmälaren
Rektorn för Ramsta skola

